

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу пријаве против Радослава Сретковића из Лазаревца, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 21.12.2015. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

І УТВРЂУЈЕ СЕ да је Радослав Сретковић, директор Техничке школе „Колубара“ Лазаревац поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је одлучујући по конкурсу за пријем у радни однос донео Одлуку бр. 741 од 10.08.2012. године којом је, на радно место административног радника, на неодређено време, изабрао Ану Сретковић, своју ћерку, након чега је са именованом закључио Уговор о раду бр. 819 од 05.09.2012. године, на основу којег је Ана Сретковић у Техничкој школи „Колубара“ Лазаревац засновала радни однос на неодређено време, чиме је погодовао повезаном лицу и на тај начин угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ "КОЛУБАРА" ЛАЗАРЕВАЦ

ІІ Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Београда".

ІІІ Трошкове објављивања овог решења сносиће Радослав Сретковић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

ІV Одлука бр. 741 од 10.08.2012. године, коју је донео Радослав Сретковић, директор, Техничке школе „Колубара“ Лазаревац, је ништава.

О б р а з л о ж е њ е

Против Радослава Сретковића, директора Техничке школе „Колубара“ Лазаревац (у даљем тексту: Школа), покренут је поступак, на основу пријаве, ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења наведене јавне функције донео Одлуку бр. 741 од 10.08.2012. године којом је Ану Сретковић, своју ћерку, изабрао за пријем у радни однос за обављање послова на радном месту административног радника, на неодређено време, након чега је са њом закључио Уговор о раду бр. 819 од 05.09.2012. године, на основу којег је Ана Сретковић у Школи, засновала радни однос на неодређено време, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да је цео поступак који је окончан закључивањем уговора о раду са Аном Сретковић у свему спроведен у складу са важећим законским прописима и општим актима установе, да је текст конкурса био објављен у часопису "Послови", да су потребе нормалног функционисања установе захтевале да се попуни упражњено радно место, да су након истека рока за подношење пријава, разматране пријаве 17 кандидата, након чега је он у својству директора донео одлуку којом је на радно место административног радника изабрао Ану Сретковић и, с обзиром на то да нико од преосталих кандидата није изјавио приговор органу управљања, са њом закључио уговор о раду. Истакао је да је основни разлог којим се руководио приликом доношења одлуке чињеница да је Ана Сретковић испуњавала све критеријуме за избор, за разлику од већине кандидата, почев од стручне спреме, затим оцене на матурском испиту, а при томе је имао и сазнање да ће она у кратком року окончати и студије на високој школи, што се и десило 02.11.2012. године. Сматрао је да је и у интересу установе да послове за које је систематизована средња стручна спрема обавља особа која има високо образовање. Даље је навео да је о овом случају обавестио Школски одбор на седници одржаној 31.08.2012. године, а што је констатовано у Записнику бр. 779/1 од 2.09.2012. године, и да нико од чланова Школског одбора није ставио никакве примедбе, а да Агенцију није писмено обавестио о овим чињеницама јер је сматрао да не постоји сукоб интереса. Истакао је да сматра да закључивањем наведеног уговора о раду није повредио ниједан законски пропис, нити општи акт установе чији је директор, јер ниједан од тих аката не садржи забрану заснивања радног односа са повезаним лицем, као и да би такве одредбе, и да постоје, биле дискриминаторске.

Увидом у Одлуку бр. 741 од 10.08.2012. године утврђено је да је Радослав Сретковић овом одлуком, од укупно 17 кандидата, своју ћерку Ану Сретковић изабрао за пријем у радни однос за административног радника, на неодређено време, након чега је са именованом закључио Уговор о раду бр. 819 од 05.09.2012. године, на основу којег је Ана Сретковић у Школи засновала радни однос на неодређено време.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Ана Сретковић у односу на Радослава Сретковића има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је ћерка.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15 - др. закон и 68/15), директор установе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, која је, при том, у односу на њега повезано лице по основу чињенице крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем одлука о избору своје ћерке за пријем у радни однос у Школи, а затим и закључивањем уговора о раду са њом на неодређено време довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као директор Школе, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео одлуку којом је своју ћерку изабрао за пријем у радни однос у Школи, на основу које је именована засновала радни однос на неодређено време, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције а ни именовани не спори у свом изјашњењу. На тај начин је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Радослава Сретковића, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је усмено обавестио Школски одбор о пријему у радни однос Ане Сретковић и да нико од чланова Школског одбора није ставио никакве примедбе, с обзиром на то да је именовани као функционер био дужан да приликом избора кандидата избегне стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције како не би дошло до мешања јавног и приватног интереса. Осим тога, у Записнику са наведене седнице Школског одбора није констатовано да су чланови Школског одбора били упознати са чињеницом да је Ана Сретковић ћерка директора Школе. Без утицаја су и наводи именованог да није повредио ниједан законски пропис, нити општи акт установе чији је директор, јер ниједан од тих аката не садржи забрану заснивања радног односа са повезаним лицем, с обзиром на то да се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је пријем у радни однос Ане Сретковић спроведен у складу са Законом о основама система образовања и васпитања и Статутом Техничке школе, већ о томе да ли је функционер поступао у складу са одредбама Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењен је и навод Радослава Сретковића да је приликом доношења спорне одлуке имао у виду да ће Ана Сретковић у кратком року окончати и студије на високој школи, и налази да управо та чињеница говори у прилог томе да је Ана Сретковић била у повољнијем положају у односу на остале кандидате, јер му та чињеница не би била позната да му именована није ћерка.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ”, бр. 33/97, 31/01, “Службени гласник РС”, бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



Доставити:

- функционеру,
- Школском одбору Техничке школе "Колубара" Лазаревац,
- архиви